

*Е.Е. Космодемьянская*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 228, 228.1 УК РФ,  
СЛЕДСТВЕННЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ МВД РОССИИ И ФСКН РОССИИ***

В последние годы наркомания превратилась в одну из наиболее актуальных проблем нашего общества. Говоря о масштабах распространения наркотических средств и психотропных веществ на территории России, нельзя не согласиться с мнением главы ФСКН России В. Иванова: «наркомания – это глобальная проблема всего общества, а не отдельного взятого человека»<sup>1</sup>.

Согласно статистическим данным, за январь – октябрь 2011 г. выявлены 184,1 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 3,4% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом сотрудниками органов наркоконтроля выявлены 70,6 тыс. преступлений (2,5%), сотрудниками органов внутренних дел – 110,7 тыс. преступлений (4,4%). По сравнению с январем – октябрём 2010 г. на 8,0% сократилось число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, сократился с 51,0% до 48,6%.<sup>2</sup>

Тем не менее проблема наркотической зависимости и распространения наркотических средств стоит перед нашей страной в целом и перед Красноярским краем в частности очень остро, в связи с чем изучение вопросов практики их расследования в части выявления, а впоследствии и доказывания причастности лиц является весьма актуальным.

Ранее нами были проведены исследования по изучению проблемных вопросов методики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (НОН) (предусмотренных ст. 228, 228.1 УК РФ), расследованных подразделениями предварительного следствия и дознания ОВД, по результатам которых были выделены исходные ситуации, наиболее часто возникающие

на практике, и соответствующие им алгоритмы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Так, алгоритм действий в ситуации случайного задержания лица с наркотическими средствами, как правило, сводится к следующему: задержание лица в административном порядке с оформлением протокола об административном задержании (ст. 27.3., 27.4 КоАП РФ) → личный досмотр задержанного и его вещей с составлением соответствующего протокола (ст. 27.7 КоАП РФ), в результате чего осуществляется изъятие средств, предполагаемых наркотическими, → направление изъятых объектов на предварительное исследование, по результатам которого экспертом составляется справка, → возбуждение уголовного дела, поводом для чего являются рапорт лица, производившего задержание, и справка по результатам предварительного исследования, → осмотр изъятых в ходе задержания объектов и приобщение их в качестве вещественных доказательств, о чем составляются соответствующие протокол и постановление, → вынесение постановления о назначении криминалистической экспертизы, по результатам которой экспертом составляется заключение, имеющее статус доказательства, → допрос в качестве свидетелей оперативных сотрудников, проводивших задержание, → допрос в качестве свидетелей понятых, участвовавших при задержании лица, → допрос подозреваемого → освидетельствование подозреваемого → осмотр одежды подозреваемого → назначение и производство в отношении подозреваемого судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертиз → сбор в отношении подозреваемого характеризующих материалов и производство в дальнейшем необходимых для доказывания его виновности следственных действий (обыски и т.д.).

Если в ходе задержания лица возникает ситуация сброса наркотиков, дополнительной задачей в ходе расследования становится доказывание связи субъекта с предметом посягательства, которая решается следующими дополнительными средствами: осмотр места происшествия (места сброса), в результате которого осуществляются изъятие объекта, допрос в качестве свидетелей оперативных сотрудников, проводивших задержание, допрос в качестве свидетелей понятых, участвовавших при задержании лица, допрос свидетелей-очевидцев факта сброса наркотика.

В ситуации противодействия задержанного лица в форме отказа от принадлежности ему наркотика средствами доказывания его причастности могут быть: допрос в качестве свидетелей поня-

тых, участвовавших при задержании лица, освидетельствование подозреваемого, осмотр одежды подозреваемого, назначение криминалистической экспертизы наркотических средств для определения совпадения состава вещества, обнаруженного у задержанного, с составом вещества, обнаруженного в ходе осмотра его одежды и освидетельствования, назначение дактилоскопической экспертизы в случае обнаружения следов пальцев рук на упаковке наркотика.

Алгоритм осуществления проверочной закупки сводится к следующему: вынесение постановления о проведении проверочной закупки (на основании ст.49 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», ст.6, 7, 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») → принятие заявления закупщика о желании участвовать в проверочной закупке → личный досмотр закупщика с составлением соответствующего протокола (на основании ст.49 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», ст.6, 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») → пометка и вручение денег закупщику для проведения проверочной закупки с составлением соответствующего протокола → передача диктофона и аудиокассеты закупщику с составлением соответствующего протокола → непосредственное осуществление проверочной закупки (приобретения наркотического средства), о ходе которой оперативным сотрудником составляется протокол наблюдения (в соответствии со ст.ст.5, 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») → принятие устного заявления от закупщика о желании добровольно выдать приобретенные наркотические средства, которое фактически является сообщением о преступлении → добровольная выдача наркотика и диктофона, оформляемая протоколом добровольной выдачи, → осуществление личного досмотра лица, оформляемое протоколом личного досмотра (ст.49 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», ст.ст.6, 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), → получение объяснений от представителей общественности (так называемых понятых), принимавших участие в проверочной закупке, → направление вещества на предварительное исследование → вынесение постановления о передаче материалов ОРД следователю → вынесение постановления следователем о возбуждении уголовного дела на основании справки о результатах предварительного исследования и

заявления лица, добровольно выдавшего наркотическое средство (закупщика), в котором имеются сведения об адресе, по которому происходило приобретение и, соответственно, сбыт наркотика, → вынесение постановления о производстве обыска по указанному адресу → повторное вынесение постановления о проведении проверочной закупки (на основании ст.49 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», ст.6, 7, 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») с повторным осуществлением вышеперечисленных действий (до момента приобретения наркотика включительно) → по окончании приобретения наркотического средства в ходе проверочной закупки незамедлительное производство обыска по данному адресу, в ходе которого осуществляется изъятие следов преступления (меченых денег, наркотиков и т.п.) с их последующим осмотром, приобщением в качестве вещественных доказательств, назначением по ним необходимых судебных экспертиз, → задержание сбытчика (в порядке ст.91 УПК РФ) → вынесение постановления о возбуждении уголовного дела по данному эпизоду → допрос задержанного по первому эпизоду либо избрание меры пресечения с последующим осуществлением всех необходимых следственных действий, позволяющих доказать причастность лица к совершенному преступлению.

Данные алгоритмы реализуются в практике расследования рассматриваемых видов преступлений подразделениями ОВД.

Что касается особенностей расследования данных преступлений подразделениями ФСКН России, они сводятся к следующему.<sup>3</sup>

Во-первых, среди исходных ситуаций расследования не встречается ситуация случайного задержания лица, а, как правило, дело возбуждается по результатам оперативно-розыскных мероприятий, таких как проверочная закупка, контролируемая поставка, оперативный эксперимент и т.п.

В алгоритме осуществления проверочной закупки редко используются так называемые повторные проверочные закупки, а после непосредственного осуществления первой закупки (приобретения наркотического средства) проводится осмотр места происхождения. Кроме того, в данном алгоритме в обязательном порядке фигурирует назначение и производство технической экспертизы документов по меченым денежным средствам, на разрешение которой ставится вопрос: «Изготовлена ли представленная денежная купюра на предприятии Гознака?», что подтверждает подлин-

ность денежных средств, использованных при проведении мероприятия и позволяет при задержании сбытчика доказать, что именно эти купюры были переданы закупщиком сбытчику при проведении закупки.

Причинами проблем в дальнейшем доказывании виновности лиц, сбывающих наркотические средства, могут явиться следующие:

1) невозможность применения технических средств для фиксации самого факта приобретения наркотика;

2) отказ закупщика от очной ставки со сбытчиками;

3) как правило, инициатором закупки выступает закупщик, а не сбытчик, что усложняет доказывание субъективной стороны, то есть умысла на сбыт. Так, при опросе сотрудников подразделений, специализирующихся на расследовании изучаемой категории преступлений, на вопрос: «Установление каких обстоятельств вызывает наибольшую сложность в процессе расследования» – большинство респондентов ответили «умысел лица, в частности на сбыт наркотического средства»;

4) при осуществлении проверочной закупки по так называемым цыганским сбытам в ходе мероприятия происходит подмена субъекта ответственности – деньги получает одно лицо, а наркотическое средство приносят дети (как одна из форм противодействия), которые не являются субъектами уголовной ответственности. Впоследствии эти факты используются в адвокатской тактике противодействия расследования для опровержения причастности лица к совершенному преступлению.

Так, по мнению ряда авторов, основная задача проверочной закупки – получение прямых доказательств факта инициативного сбыта наркотических средств определенным лицом закупщику, однако оперативные материалы таких фактов не содержат. Единственным прямым доказательством факта сбыта выступают показания «закупщика» об обстоятельствах получения им наркотических средств. Часто данные показания не могут подтвердить ни оперативные работники, ни «незаинтересованные граждане», поскольку встреча «закупщика» и «сбытчика» проходила вне поля их зрения. Существующая система косвенных доказательств – отсутствие у закупщика наркотических средств на момент начала проверочной закупки и последующее обнаружение у сбытчика меченых денежных купюр – не доказывает факт сбыта. Доказательственное значение личного досмотра закупщика гарантирует отсутствие наркотических средств до и во время досмотра, но не ис-

ключает возможность их появления в любую минуту после окончания данного действия из любого источника, одним из которых, но не единственным, может выступить сбытчик. Обнаружение и изъятие у сбытчика меченых денежных купюр доказывает не факт сбыта, а только факт передачи денег от закупщика сбытчику. Оба эти доказательства косвенно подтверждают показания закупщика, но не могут опровергнуть заявление сбытчика о невиновности.<sup>4</sup>

Показания «незаинтересованных граждан» и оперативных работников являются только косвенными доказательствами, если они не присутствовали непосредственно при факте передачи и не слышали переговоров закупщика и сбытчика. Информация, содержащаяся в материалах проверочной закупки, не доказывает факт инициативного сбыта наркотиков и не опровергает возможность провокации преступления сотрудниками полиции, которым п. 4 ч. 8 ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» запрещено «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация)».<sup>5</sup> Этим и пользуются заинтересованные лица в процессе расследования для опровержения своей причастности к незаконному обороту наркотических средств, особенно при поддержке заинтересованного адвоката, ссылаясь на якобы осуществленную в отношении них провокацию.

В целом среди средств доказывания виновности лиц опрошенные респонденты в 80% случаев называют обыск, выемку, допрос, однако ни одного тактического приема этих действий не называют, что также может способствовать оказанию противодействия и выведения ряда элементов состава преступления из системы доказательств.

Таким образом, очевидны различия в алгоритмах расследования преступлений, предусмотренных ст.ст.228, 228.1 УК РФ, реализуемых подразделениями ОВД и ФСКН России, однако проблемы доказывания виновности лиц, причастных к их совершению, сходны, что позволяет говорить о возможности разработки единых методических рекомендаций по расследованию для указанных подразделений и задает перспективу дальнейших исследований в данном направлении.

---

<sup>1</sup> [Электронный ресурс]. URL: <http://stranaprotivnarkotikov.ru/oshelomlyayushhaya-statistika-narkoprestuplenij-v-rossii>.

<sup>2</sup> Состояние преступности: январь – октябрь 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show\\_99000](http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show_99000).

<sup>3</sup> Данные получены при изучении материалов уголовных дел, расследованных следственной службой УФСКН России по Красноярскому краю.

<sup>4</sup> Шапошников А.Ю., Шапошникова И.А. Проверочная закупка не доказывает факта сбыта наркотических средств. [Электронный ресурс]. URL: [antisud.com/lib/index.php?sid=10&id=443](http://antisud.com/lib/index.php?sid=10&id=443).

<sup>5</sup> Под провокацией следует понимать искусственное создание условий, при которых лицо вынуждено совершает преступление.

*А.В. Репин*

Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

#### **ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ**

Проблемы разработки мер преодоления противодействия уголовному преследованию не теряют актуальности на протяжении многих лет. Это объясняется тем, что с каждым годом способы совершения преступлений становятся все более изощренными. В последние годы отмечаются внедрение компьютерных технологий в механизм сбыта наркотических средств и психотропных веществ<sup>1</sup>, активная разработка механизмов по легализации доходов от торговли наркотиками<sup>2</sup> и т.д. Одновременно с этим совершенствуются формы, виды и способы противодействия уголовному преследованию. Нередко посткриминальное поведение (в том числе и противодействие органам предварительного расследования) продумывается и подготавливается не менее тщательно, чем само преступление.

По мнению Э.У. Бабаевой<sup>3</sup>, структура противодействия уголовному преследованию состоит из следующих элементов:

- а) субъект противодействия;
- б) объект противодействия;
- в) субъективная сторона противодействия;
- г) объективная сторона противодействия;
- д) причинная связь между действиями субъекта и наступившим результатом.